**1.1.5 Kakšen je odnos med demokracijo, družbeno pravičnostjo, svobodo in enakostjo?**

Demokracija, svoboda, enakost in družbena pravičnost so štirje pojmi, ki nam pomagajo razumeti družbeno življenje ljudi. O demokraciji smo že govorili, svoboda in enakost se običajno zdita samoumevna, pravičnost pa se tudi zdi znana. A ko jih poskušamo podrobneje opredeliti, vsi navedeni pojmi izgubijo začetno domačnost in samoumevnost.

Dijake lahko z vprašanjem, kako bi opredelili svobodo ( 1.1.1), spravimo v zadrego. Na splošni ravni je namreč težko ponuditi zadovoljiv odgovor. Če pa jih vprašamo, kdaj nismo svobodni, se jim odgovor zdi samoumeven: ko smo v zaporu. Ko smo v zaporu, nam je odvzeta svoboda gibanja. Pa ne samo to: največkrat je zapornikom vsiljena rutina vsakdanjega življenja, tako da jim ni odvzeta samo svoboda gibanja, temveč tudi svoboda odločanja o tem, kako bodo preživljali svoj vsakdan. Ostane jim nek prostor zasebnosti, kjer lahko odločajo samo o sebi, vendar jim bivanje v zaporu odvzame vrsto možnosti v življenju: nabor tega, kar lahko delajo čez dan, je omejen na tisto, kar je mogoče delati v zaporniški celici. Iz tega sledi, da je mogoče najti niz vidikov svobode posameznika. V tradiciji se je razvilo razlikovanje med negativno in pozitivno svobodo (najizrazitejše je to razliko v razpravi Dva koncepta svobode poudarjal Isiah Berlin). Negativna svoboda pomeni odsotnost poseganja drugih v naše življenje. Oznaka »negativna« tu nekako pomeni »ne« državi in drugim ljudem, da bi posegali v to, kako živimo svoje življenje. Človekove pravice so na začetku označevale prav vse tisto, na kar državna oblast ne sme vplivati in česar ne sme omejevati – katere pravice posamezniku ne sme odvzeti. Za demokracijo lahko rečemo, da predpostavlja niz pravic posameznika, da bi lahko dobro delovala (na primer svoboda mišljenja, vesti in vere; svoboda govora; svoboda zbiranja in združevanja; pravica do svobodnih volitev ...: poimenovanja so iz Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, členi 9, 10, 11 in 3. člen 1. protokola). Tako se je oblikovalo področje zasebnosti, v katero država ne sme posegati. Je pa še drugi vidik svobode, pozitivna svoboda, ki meri na to, ali posameznik res odloča o svojem življenju oziroma res živi svoje življenje tako, kot sam želi. Tako kot pri negativni svobodi je tudi pozitivno svobodo najlažje ponazoriti s primerom. Odvisnik od alkohola sicer pije, ker sam tako hoče, vendar takrat, ko se zjutraj zbudi z glavobolom, večkrat sklene, da bo opustil pitje, pa mu to praviloma ne uspe. Zdi se, da ni svoboden, čeprav dela to, kar sam hoče. Angleški filozof David Miller (Politična filozofija) pokaže, da lahko to nesvobodo posameznika še stopnjujemo. Svobodo na ravni države lahko razumemo kot pravico ljudi, da si sami postavljajo omejitve, ki se jih bodo držali. Logika izpeljave je preprosta: če omejitve postavljajo drugi, ostajajo zunanje. Če sam sodelujem pri postavljanju omejitev, potem so to moje lastne omejitve, tako da ne nasprotujejo moji svobodi, temveč jo omogočajo. Geslo »Svoboda, enakost, bratstvo« se nam je vtisnilo v spomin kot geslo francoske revolucije. Zdi se domače in samoumevno, vendar kaj pravzaprav pomeni? Kaj pravzaprav pomeni enakost, ki jo ljudstvo postavlja kot ideal dobre družbe? Ljudje pač nismo enaki, celo enojajčni dvojčki se med sabo nekoliko razlikujejo. Absolutna enakost je identiteta, absolutno enaka je vsaka stvar samo sama sebi, tako da v primeru absolutne enakosti pojem enakosti pravzaprav izgubi pomen enakosti med dvema različnima osebama oziroma predmetoma. Pri govoru o enakosti gre vselej za omejeno enakost, enakost v nekem pogledu oziroma glede na neko lastnost. Na kaj meri enakost iz sintagme »svoboda-enakost-bratstvo«? Ključno je, da enakost v tem primeru ne meri na neko dejstvo, da smo ljudje po tej ali drugi lastnosti enaki, temveč meri na najstvo (na nekaj, kar naj bi bilo), na vrednote, na družbeni ideal, se pravi na nekaj, kar ne obstaja, pa menimo, da bi moralo obstajati. **Ideal enakosti med ljudmi je v tem, da en človek ni več vreden kot drugi človek**, oziroma povedano drugače, da imamo vsi enako dostojanstvo in enake temeljne pravice – človekove pravice. Pravice, ki jih imamo preprosto zato, ker smo ljudje, ne pa zato, ker smo denimo belopolti ali pa moški ali pa izviramo iz plemenite družine.

Marsikaj o pomenu enakosti lahko izvemo, če pogledamo zgodovino bojev za spremembe v družbi v imenu enakosti: gibanje za odpravo suženjstva v 18. in 19. stoletju, gibanje za volilno pravico žensk in sodobno gibanje za (enake) človekove pravice, ki je privedlo do formalno zapisanih in pravno zavarovanih človekovih pravic, enakih za vse ljudi.

Splošno razpravo o enakosti lahko konkretiziramo tako, da uvedemo več vrst enakosti: ena vrsta enakosti je pravna enakost oziroma enakost pred zakonom. Pravica je včasih upodobljena kot oseba s prevezanimi očmi, torej kot slepa, ne zato, ker se nenehno moti, temveč zato, ker pravice ne zanima, kdo natančno smo, temveč samo to, da smo ljudje. Razlike med nami so za zakon nepomembne: ne glede na to, ali smo izobraženi ali ne, bogati ali ne, vplivni ali ne, načeloma bi nas morala za kršitev zakona vse doleteti enaka kazen. Pravica je slepa za razlike med nami. Druga vrsta enakosti je denimo politična enakost, torej to, da imamo vsi volilno pravico in glas vsakega šteje enako. Kot kriterij pravične družbe se pogosto uporablja enakost možnosti, ki meri na to, da imajo vsi enak izhodiščni položaj, ko si prizadevajo nekaj doseči. V šoli naj bi vsi učenci imeli enake možnosti doseči dobro izobrazbo. Enakih možnosti tako ne bi zagotavljal šolski sistem, v katerem bi bile dobre šole plačljive in bi imeli otroci bogatih staršev več možnosti, da dosežejo dobro izobrazbo. Videli smo, da absolutna enakost ni ne mogoča ne zaželena, vprašanje pa je, koliko neenakosti in kakšna neenakost se nam zdi dopustna. Pogosto je razmislek o enakosti bolje kot z enakostjo začeti z opisom problematičnih neenakosti: denimo z razliko v družbi med tistimi, ki imajo, in tistimi, ki nimajo. Predvsem gre za razlike v premoženju, se pravi za materialne in ekonomske neenakosti. Z razmislekom o tem, kakšne razlike v premoženju ljudi se nam zdijo dopustne, pa se že dotikamo vprašanja pravičnosti in pravično urejene družbe.

Pravičnost lahko razumemo kot vizijo dobre družbe, predvsem ko gre za porazdelitev dobrin v družbi. Dijaki so s pravičnostjo najneposredneje v stiku pri ocenjevanju znanja: pravični učitelji dodelijo dijakom ocene, ki si jih zaslužijo, nepravični učitelji pa kršijo pravilo, da mora ocena ustrezati znanju, in »imajo dijaka na piki« ali pa so bolj naklonjeni posameznemu dijaku. Formalno lahko pravičnost opredelimo kot moralno upravičeno porazdelitev nagrad in kazni. Pravična pa je ureditev takrat, ko vsak dobi, kar mu pripada oziroma kar si zasluži. Vendar ni vselej jasno, kakšna bo taka pravična porazdelitev.

Poglejmo si primer.

Poleg te, individualne pravičnosti, v okviru katere je predpostavljeno, da se dobrine delijo različnim posameznikom, pa poznamo tudi družbeno pravičnost, ki se ukvarja s tem, kako dobrine porazdeliti v celotni družbi. In tu je vprašanje pravičnosti pogosto povezano z vprašanjem, koliko neenakosti je v družbi sprejemljivo. V radikalni obliki je to vprašanje, ali je prav, da v družbi nekateri trpijo silno revščino, drugi pa so neznansko bogati. In večina družb poskuša (najočitneje z davki in socialnimi transferji) zmanjšati razlike v družbi in nekoliko prerazdeliti dobrine tako, da tisti, ki imajo veliko, prispevajo več, družba pa z zakoni določi, kako izboljšati življenje tistim, ki imajo zelo malo.