2.2 Množični mediji

2.2.1 Kateri ključni družbeni procesi so vodili k nastanku in širitvi množičnih medijev ter uveljavitvi pravice do svobode izražanja?

Z vzponom meščanstva in njegove zahteve po sodelovanju pri oblasti so se začele pojavljati tudi zahteve po svobodnem izražanju mnenj in prepričanj, vključno s svobodo tiska. Te so bile zlasti izrazite s pojavom razsvetljenstva od druge polovice 18. stoletja z začetki v Franciji (Voltaire, Montesquieu, Rousseau), pri nas pa so bili pomembni predstavniki Zois, Linhart in Pohlin.

Temeljno sporočilo razsvetljencev je bilo med drugim prav svoboda izražanja ter prevlada razuma. Da pa bi lahko ljudstvo sodelovalo pri odločitvah, ki se nanašajo na vse državljane, je moralo biti obveščeno, to pa je terjalo tudi možnost izražanja in širjenja mnenj. Svobodo izražanja in tiska lahko tako razumemo tudi kot sredstvo meščanstva v boju za sodelovanje pri izvajanju oblasti in pri uveljavljanju demokracije v 19. stoletju. Med najzgodnejše zakonske spremembe, ki so uveljavile svobodo tiska, lahko štejemo ukinitev cenzure s prenehanjem veljavnosti Zakona o licenciranju 1695 v Angliji; prva evropska država, ki je svobodo tiska vključila v svojo zakonodajo, pa je bila Švedska. Prvi časopisi, ki so postajali množični, so se pojavili v 18. in 19. stoletju, sprva so bili sicer namenjeni predvsem gospodarstvenikom, kasneje pa so pričeli vključevati tudi splošnejše vsebine, z nastajanjem političnih strank pa tudi politične novice in poglede. Množični mediji so bili za politiko od nekdaj zanimivi prav zato, ker so sorazmerno hitro dosegli veliko ljudi, ki jih z neposredno komunikacijo nikakor ne bi mogli, s tem pa so omogočili tudi širitev prepričanj in idej na širše množice. K tej širitvi sta še bolj pripomogli iznajdbi radia – prve oddaje so se pojavile v dvajsetih letih 20. stoletja – in televizije, ki je postala široko razširjena po drugi svetovni vojni.

Z demokratičnimi političnimi ureditvami se je vzporedno uveljavljala tudi svoboda izražanja in širjenja idej prek množičnih medijev. V državah, ki ostajajo nedemokratične, pa še danes prihaja do omejevanja teh svoboščin; oblasti medijem krčijo ali odvzamejo finančna sredstva, v najhujših primerih pa prihaja celo do preganjanja, zapiranja in umorov novinarjev. Vendar pa se tudi v državah, kjer je pravno zagotovljena svoboda medijskega prostora, porajajo številna vprašanja, ki se nanašajo na odnose med politično in gospodarsko elito na eni strani ter mediji na drugi, prav tako pa tudi vprašanja o vplivu medijev na politiko, posameznike in družbo kot celoto.

2.2.2 Kakšna je vloga množičnih medijev v sodobni demokratični družbi?

Na navidezno povsem preprosto vprašanje, kakšno vlogo imajo množični mediji v sodobni družbi, bi verjetno večina odgovorila, da mediji posredujejo informacije, nas obveščajo o aktualnem dogajanju doma in po svetu in nas tako informirajo. Prek različnih oddaj nas izobražujejo, predvsem pa ponujajo različne zvrsti zabave, med vsemi temi vsebinami pa posredujejo tudi oglasna sporočila in tako, hote ali nehote, vplivajo na naše potrošniške navade in pogled na svet. Drugi bi dodali, da nam z različnih zornih kotov prikazujejo dogodke, in se strinjajo, da je pluralnost pogledov in medijev pomembna, da pa tudi interpretirajo in komentirajo, se politično opredeljujejo in da to, kdo jih financira, vpliva na vsebine, ki jih poudarjajo ali izpuščajo. Nadalje bi kdo s kritično noto dodal, da predvsem mediji, ki jih označujemo za »rumene«, preveč posegajo v zasebnost predvsem znanih ljudi. Spet naslednji bi pridal, da je na spletu prebral izjavo uporabnika, ki žali njegovega soseda, ker je pribežnik in druge veroizpovedi, ter da so lahko mediji tudi prostor širjenja dezinformacij, lažnih novic, sovražnega govora in razpihovanja nestrpnosti. Negativna sporočila namreč razdiralno delujejo na skupnosti in prispevajo k ohranjanju in utrjevanju stereotipov ( 1.2.4), ki podpirajo nasilje, sovraštvo in nestrpnost. In tretji bi se s tem strinjal ter nadaljeval, da lahko mediji prav tako posredujejo dobre zgodbe in novice, opozarjajo na nepravilnosti v družbi, vplivajo na to, da pride v politikah do sprememb pri odločitvah v korist deprivilegiranih skupin. In nekdo bi namesto odgovorov postavljal vprašanja: ali mediji resnično odražajo dogajanje v družbi ali pa resničnost sami konstruirajo; zakaj nam posredujejo določene izbrane teme in novice, o drugih pa ne govorijo; kje so ovire, da ženske in manjšine v medijih niso enakopravno zastopane, in kdo sploh je oziroma ni zastopan; kako in koliko so prikazani poklici ipd. Vsi pa bi se zagotovo strinjali, da sta vloga medijev in njihov vpliv na naše dojemanje in razumevanje sveta izredno pomembna.

In prav ta vpliv je v srčiki tega, da so mediji v sodobni družbi ključni za varovanje in ohranjanje demokracije, vladavine prava ter človekovih pravic in svoboščin. Zato ni presenetljivo, da se je za novinarstvo ustalilo znano poimenovanje, da je četrta veja oblasti. Poleg treh vej oblasti (zakonodajne, izvršne in sodne,  3.2.3) naj bi množični mediji predstavljali četrto vejo kot nadzorno preostalim trem, saj državljane ne le obveščajo, temveč tudi razkrivajo nepravilnosti v njihovem delovanju. S tem je povezan tudi drug uveljavljen izraz, ki poglavitno vlogo, predvsem preiskovalnih novinarjev, zaobjema v besedni zvezi, da je novinarstvo pes čuvaj demokracije (angl. watchdog). Prav zaradi poročanja o javnih zadevah, ki zadevajo vse nas, npr. ko razkrivajo politične in gospodarske škandale, korupcijo in nepravilnosti, omejujejo in nadzorujejo tiste, ki imajo družbeno moč in vladajo v našem imenu.

Samo če smo državljani obveščeni o dogajanju, lahko tudi nadzorujemo oblast in se tehtno odločamo na volitvah. Po drugi strani pa novinarji in mediji z objavami spodbujajo vlade k ukrepanju na posameznih področjih našega življenja, npr. na področju socialne politike, šolstva ipd. Svojo vlogo lahko mediji opravljajo le, če so neodvisni in svobodni, kar pomeni, da delujejo kot javni servis državljanov in civilne družbe, torej v našo korist. Povedano še drugače: da delujejo brez pritiskov političnih odločevalcev ali gospodarskih korporacij. Ali kot je že davnega leta 1944 za tisk zapisal Albert Camus: »Tisk je svoboden le, če ni odvisen niti od moči vlade niti od moči denarja« (Keane, str. 138). Mediji so namreč pomemben dejavnik pri spodbujanju demokracije in pravne države le, če jim je omogočena svoboda izražanja in širjenja informacij, ne da bi jim oblasti držav ali posamezniki, ki imajo moč, to preprečevali. Pri tem imajo pomembno vlogo prav javni mediji (npr. RTV Slovenija), ki so v demokraciji nujno potreben javni servis in delujejo v javno dobro oziroma v splošno javno korist, z drugimi besedami, za vse državljane. T. i. nepridobitni mediji v javni lasti so odgovorni svojemu občinstvu, torej javnosti, odgovorni so vsem državljanom. Ker pa je trg večinoma prepreden s pridobitnimi, zasebnimi mediji, imenovanimi tudi komercialni, lahko državljani tudi od njih pričakujemo, da so, ko predstavljajo svoje vsebine in s tem tudi interese, pri tem transparentni ter odgovorni: spoštujejo človeško dostojanstvo, ne širijo nestrpnosti, sovražnega govora, neresnic in, ne nazadnje, omogočajo objavo popravkov. Kakovostni mediji so tudi nosilci kulture in njeni soustvarjalci. Nenadomestljivi so pri razvijanju nacionalne in kulturne identitete ter jezika, utrjevanju temeljnih družbenih vrednot, kot so človekove pravice, demokratičnost in strpnost, razvoju izobraževanja in znanosti, uveljavljanju kulture javne razprave in dialoga ter utrjevanju pravne in socialne države. V Republiki Sloveniji se zato izvajajo ukrepi za zagotavljanje pluralnosti slovenskega medijskega prostora, namen tega pa je vsem omogočiti dostop do kakovostnih in raznovrstnih medijskih vsebin.

Odnos med politiko in gospodarstvom ter mediji V demokratičnih državah je zakonsko (ustavno) zagotovljena svoboda izražanja in medijev, kar pa še ne pomeni, da politika ne poskuša vplivati na oblikovanje javnega mnenja pa tudi na same medije. Množični mediji omogočajo političnim strankam predstavljanje njihovih idej, prepričanj in vrednot, pa tudi vpliv na oblikovanje javnega mnenja, ki je pogoj za vpliv na izide volitev. Tako politične stranke kot tudi npr. različna družbena gibanja in interesne skupine uporabljajo množične medije za pridobivanje podpore. Enega neposrednejših vplivov politike na medije predstavlja medijska zakonodaja, ki določa delovanje zasebnih in javnih medijev, pogoje delovanja novinarjev (npr. količino reklamnih sporočil, način zaposlovanja, ukrepe proti omejevanju konkurence ipd.). Drugo pomembno področje, kjer se izkazuje razmerje med politiko in mediji, pa se nanaša na omejitve, do katerih dokumentov ali podatkov javnost lahko dostopa, in sicer z določanjem različnih stopenj tajnosti (npr. zaradi varovanja varnosti države in državljanov).

Z dostopnostjo svetovnega spleta čedalje pomembnejšo vlogo igrajo tudi družbena omrežja (npr. Facebook, Twitter ipd.). Ob začetku je veljalo prepričanje, da bo informacijska tehnologija omogočila večjo demokratičnost, saj naj bi z njo imeli dostop do informiranja in razširjanja svojih pogledov vsi – tudi skupine in posamezniki, ki težje najdejo pot v druge množične medije. Kasneje se je izkazalo, da medijski prostor posamezniki, korporacije ali oblast lahko uporabljajo in izrabljajo za lastno korist (npr. plačani troli, lažni profili ipd.). Tako kot se je gospodarstvo usmerilo iz proizvajanja za vse (množična proizvodnja) k proizvajanju za specifične skupine (za mladostnike, starejše, bogate, homoseksualce itn.), tako so tudi politične in druge informacije postale čedalje bolj usmerjene v posamične javnosti, pri čemer te tako dobivajo posebej njim prirejena sporočila. Družbena omrežja imajo pomembno vlogo tudi v času volitev. O njihovem vplivu na rezultate volitev je potekala precejšnja razprava v povezavi z brexitom in volitvami v ZDA leta 2016 v navezavi na afero Cambridge Analytica. To podjetje je pod krinko znanstvenoraziskovalnega dela zbiralo in uporabljalo podatke o uporabnikih Facebooka, ki so vsebovali tudi informacije o prijateljskih mrežah, s čimer je Cambridge Analytica pridobil podatke o 87 milijonih uporabnikov. Ti podatki so bili nato uporabljeni za izdelavo posebej oblikovanih in usmerjenih sporočil in so tako vplivali na volilno vedenje ljudi. Četudi nekateri dvomijo o uspešnosti te taktike, pa je ta škandal pokazal na problem novega blaga – »trgovanja« z osebnimi podatki. Treba je opozoriti tudi na vlogo matematičnih algoritmov. Sprva je namreč kazalo, da bodo ti pri posredovanju različnih vsebin in podatkov bolj nepristranski, vendar delujejo tako, da uporabniki prejemamo sporočila, ki so podobna tistim, ki smo jih uporabljali ali si jih ogledovali že prej. Tako se lahko ujamemo v mehurček, kjer večina vsebin, ki jih preberemo, zgolj podpira enake vsebine z enakimi pristopi, izključene pa so vse informacije in vsa stališča, ki bi tem pogledom nasprotovala. Ujeti smo v zanki oziroma vidimo zelo reducirano podobo resničnosti, saj prejemamo novice in vsebine, ki zgolj pritrjujejo našemu mnenju in podpirajo naša prepričanja, hkrati pa brskalniki zbirajo tudi podatke o naši zgodovini na spletu.

2.2.4 Zakaj je medijska pismenost ključna za posameznikovo dostojanstvo in demokracijo?

Izzivi svetovnega spleta: priložnosti, tveganja in nevarnosti

Naše vsakdanje življenje preplavljajo vizualne podobe in raznovrstni teksti: vse od pisanih tekstov (npr. časopisi, revije, blogi oziroma spletni dnevniki, objave uporabnikov družbenih omrežij, forumi ipd.) do vizualnih ali avdiovizualnih (npr. televizijska poročila, dokumentarne oddaje, posnetki na družbenih omrežjih, npr. Youtube, Instagram, Facebook ipd., reklme in oglasna sporočila, panoji ob cestah, karikature, fotografije, stripi ipd.). Hitro razvijajoča se digitalna tehnologija namreč omogoča hiter dostop do želene informacije, kar vsem, še posebej pa mladim, predstavlja izzive, priložnosti, tveganja in nevarnosti, ki so povezane s svetovnim spletom. Tako lahko na eni strani govorimo o številnih priložnostih svetovnega spleta, kjer je poudarek na njegovi konstruktivni in povezovalni vlogi, delovanju v smeri pozitivnih demokratičnih družbenih sprememb. Svetovni splet namreč ponuja številne priložnosti za udejanjanje aktivnega državljanstva in politične participacije mladih: mladi vzpostavljajo, ustvarjajo, se povezujejo in sodelujejo prek družbenih omrežij v družbeno angažiranih skupnostih (npr. Mladi za podnebno pravičnost), ustvarjajo bloge, vloge, videoposnetke, sodelujejo v javnih razpravah in interesnih skupinah civilne družbe, družbenih gibanjih, se udeležujejo e-volitev, oddajo svoje predloge npr. na spletni platformi »Evropske mladinske ideje« in številne druge državljanske pobude. Svetovni svet tako mladim s sodelovanjem v različnih okoljih in mrežah omogoča uresničevanje aktivnega državljanstva. Po drugi strani pa svetovni splet pred nas postavlja številna tveganja in nevarnosti, npr. ko gre za varstvo osebnih podatkov in vprašanje zasebnosti (npr. objavljanje in deljenje fotografij ter osebnih podatkov na profilih), vdore in zlonamerno programsko opremo, videonadzor, spremljanje in profiliranje, nadzor in sledenje, kar lahko izvajajo tako država kot podjetja. Ali kot pravi Wachs (2018): »Pri tem državo zanima predvsem varnost, medtem ko je glavni cilj podjetij seveda pridobivanje denarja. Oboji za doseganje svojih ciljev potrebujejo osebne podatke, največkrat v velikem obsegu. Rezultat tega pa je krčenje uporabnikove zasebnosti – včasih z uničujočimi posledicami.« Ozaveščanje in pridobivanje znanja o zaščiti oziroma o varnosti na spletu sta pri mladih še toliko pomembnejši, saj so lahko izpostavljeni nevarnostim in tveganjem, kot so npr.: nadlegovanje, trpinčenje, izsiljevanje in druge oblike nasilja na spletu (npr. na forumih in v klepetalnicah, kot so žaljiva sporočila / angl. flaming/; spletno sovraštvo /angl. cyberhate/, zalezovanje /angl. cyberstalking/ ali pos- netki resničnega nasilja in njihovo razpošiljanje /angl. happy splapping/); pretirano gledanje v zaslon, računalniške igre in virtualni svetovi (npr. všečki, deljenje selfijev, influencerji) ter iz njih izvirajoče zasvojenosti ter nerealne predstave, kako uspeti v življenju; neprimerne in nezakonite vsebine (npr. spletni grooming, seksting, med mladimi znan tudi kot nudi ali dikpiks /angl. dick pics/); strani, ki spodbujajo npr. anoreksijo in samopoškodovanje; spletno piratstvo; širitev t. i. cancel culture (kulture odpovedi, črtanja, ki se nanaša na množično odpoved javnim osebnostim ali na sramotenje javnih osebnosti zaradi njihovih dejanj, ki naj bi nas npr. žalila, bila družbeno nesprejemljiva) ipd. Veliko uporabnih in konkretnih informacij o tem, kako se zaščititi pred zlorabami in nevarnostmi na spletu, lahko najdemo na različnih spletnih straneh, ena med njimi je »Varni na internetu«.

Pravica do zasebnosti in množični mediji

Na pojem zasebnosti lahko pogledamo z različnih zornih kotov: tako s pravnega, ki ga zagotavlja Ustava RS (varstvo zasebnosti je namreč ustavna in zakonska pravica), kot s sociološkega, filozofskega in ne nazadnje zgodovinskega. Najširše gledano, se zasebnost nanaša na potrebo in željo, da nas drugi s svojim vmešavanjem ne bi omejevali, da bi imeli svoj mir, bili svobodni, da bi bili takšni, kakršni smo. V takšnem kontekstu zasebnost vključuje pravico do odločanja, oziroma kot pravi Raymond Wacks (2018), gre pri tem za odločevalno zasebnost (npr. imamo pravico, da se odločimo glede prekinitve nosečnosti, uporabe kontracepcije ali spolne usmerjenosti). Pravica do odločanja pa je temelj posameznikove svobode in avtonomije ( 1.1.2) ter ena od ključnih značilnosti demokratičnih družb. Če pogledamo še malo drugače: nanaša se na posege v naš »prostor«, »ki ga potrebujemo za sprejemanje intimnih, osebnih odločitev brez vmešavanja države« (Wacks, str. 49). V javnosti pa se vprašanja zasebnosti najpogosteje nanašajo na neželeno medijsko pozornost. Pravico do zasebnosti v povezavi z novinarsko etiko opredeljuje tudi Kodeks novinarjev Slovenije (2019), kjer lahko preberemo: »Novinar spoštuje pravico posameznika do zasebnosti in se izogiba senzacionalističnemu in neupravičenemu razkrivanju njegove zasebnosti v javnosti. Poseg v posameznikovo zasebnost je upravičen le, če javni interes pretehta nad spoštovanjem njegove zasebnosti. Pri poročanju o javnih osebnostih in tistih, ki želijo dobiti moč in vpliv ter vzbujati pozornost, je pravica javnosti do obveščenosti širša. Novinar se mora zavedati, da lahko z zbiranjem ter objavo informacij, fotografij in posnetkov škodi posameznikom, ki niso vajeni medijske in javne pozornosti. Posebej mora biti obziren pri omembi imen, objavi fotografij in posnetkov udeležencev nesreč in storilcev ter žrtev kaznivih dejanj.« Kljub pogosto jasno opredeljenim smernicam novinarske etike tako pri nas kot drugod po svetu pa se postavljajo vprašanja razmejitev. Nekateri namreč menijo, da ko nekdo postane javna oseba, s tem tudi izgubi pravico do zasebnosti. Ali kot pravi Wacks (2018, str. 97): »Argumentacija takega prepričanja gre v splošnem nekako takole. Zvezdniki uživajo v pozornosti medijev, ko so jim ti naklonjeni, in se nad njo pritožujejo, ko jim niso naklonjeni. Toda oboje ne gre, trdijo omenjeni.« Poudariti je treba, da čeprav je medijska pozornost zvezdnikov sestavni del njihove slave, nihče »ne sme izničiti njihove pravice do tega, da intimne vidike svojega življenja zakrijejo pred očmi javnosti« (prav tam). Če povemo še nekoliko drugače: medijska pozornost na eni strani in hkratno razkrivanje osebnih, intimnih informacij na drugi nista in ne moreta biti eno in isto. Svoboda izražanja in sovražni govor Množična digitalizacija in čedalje bolj tudi umetna inteligenca dramatično vplivata na množične medije, s tem pa tudi na svobodo izražanja. Svoboda izražanja je namreč eno izmed najpomembnejših načel demokratične družbe in ena od poglavitnih državljanskih svoboščin. Kot pravi Anne Weber (2009, v Sardoč in Vezjak, 2016) je svoboda izražanja eden od pogojev demokracije in ne le njena posledica. Ko govorimo o tej svoboščini, je z njo tesno povezano tudi vprašanje oziroma problem sovražnega govora, oboje pa je povezano z vprašanjem meja svobode izražanja ( 1.1.5). Povedano drugače: po eni strani gre za vprašanje sklicevanja na svobodo izražanja kot osnovno človekovo in ustavno zagotovljeno pravico, po drugi strani pa za razumevanje ter priznanje, da je naša svoboda vedno in povsod omejena s svobodo drugega. Svoboda izražanja ima mejo, saj je meja moje svobode vedno in povsod svoboda drugega. Kar pomeni, da svoboda izražanja ni absolutna oziroma brezpogojna. Je pravica in pri njenem uresničevanju oziroma uveljavljanju je treba upoštevati tudi druge pravice (Sardoč in Vezjak, 2016).

Tako strokovne kot ne nazadnje tudi laične razprave se pogosto vrtijo okoli vprašanja, ali je pravica do svobode izražanja »absolutna«, temeljna ali ne. Iz odgovorov na to vprašanje namreč izhajajo različne interpretacije svobode izražanja, ki ne morejo zaobiti vprašanja oziroma odnosa med samo svobodo izražanja in sovražnim govorom.

Čeprav ni konsenza o enotno sprejeti definiciji sovražnega govora (nekateri menijo, da so definicije zadostne, drugi, da so preohlapne, države pa se ga v ustavah in zakonih tako ali drugače dotikajo, predvsem v smislu prepovedovanja razpihovanja sovraštva in prepovedi diskriminacije), pa se vsi strinjajo, da so njegove posledice izredno škodljive tako za posameznike kot za družbene skupine, proti katerim je uperjen. Na številne negativne posledice opozarjajo tudi tisti, ki v razpravah branijo in vztrajajo pri varovanju pravice do svobode izražanja kot temeljne pravice. Sovražni govor je torej opredeljen v pravnem smislu (npr. Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in svoboščin, Mednarodni pakt o državljanskih in političnih pravicah, Mednarodna konvencija o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije in Splošna deklaracija o človekovih pravicah), lahko pa nanj gledamo kot na družbeni pojav, kjer se kažejo neenaka družbena razmerja in moči, kjer igrajo negativni stereotipi, predsodki in z njimi povezana čustva ter naracije pomembno vlogo. Sardoč in Vezjak (2019, str. 66) zapišeta, da je sovražni govor »v pravni in politični teoriji in praksi verbalno, simbolično in komunikacijsko dejanje, s katerim se premišljeno izreka antipatija proti neki skupini ljudi in posamezniku, ki pripada tej skupini, na podlagi etnične, verske in spolne usmeritve ali pripadnosti. V praktičnem oziru vsebuje verbalno zlorabo, ki temelji na uporabi žaljivih izrazov in označevalcev – kot v primeru ekstremnega političnega in religioznega govora (na primer izjav o tem, da so muslimani teroristi, da so geji in lezbijke drugorazredni državljani), ki jih včasih spremljajo tudi drugi simboli sovraštva (npr. svastika in simboli fašizma in nacizma).«

Slovenija kot članica Sveta Evrope sprejema definicijo sovražnega govora, ki pravi, da je sovražni govor vsaka oblika izražanja, ki širi, spodbuja ali opravičuje sovraštvo, ki temelji na »nestrpnosti, agresivnem nacionalizmu ali etnocentrizmu, diskriminaciji in sovražnosti proti manjšinam, migrantom ali osebam z migrantskim ozadjem« (Moti in Bajc, 2016). Ta definicija poudarja sovraštvo in nestrpnost na podlagi nacionalne, etnične in rasne pripadnosti, res pa je, da so tarča sovražnega govora tudi številne druge skupine, ki jih ta definicija ne zajema: npr. istospolno usmerjeni in invalidi. V kampanji »Ne sovražnemu govoru« so v opredelitev sovražnega govora zajeli tudi druge oblike diskriminacije in predsodkov, kot so anticiganizem, kristjanofobija, islamofobija, sovraštvo do žensk, seksizem in diskriminacija na podlagi spolne usmerjenosti ter spolne identitete. V Sloveniji sovražni govor regulirata tudi 63. člen Ustave RS in 297. člen Kazenskega zakonika. S svetovnim spletom pa je širjenje sovražnega govora postalo še bolj zaskrbljujoče: pri blatenju, obrekovanju, širjenju nestrpnosti in izražanju sovražnega govora uporabnikom namreč omogoča anonimnost in razdaljo. Omogoča objave, komentarje in delitve, kar lahko privede do tega, da objave dobijo svoje lastno življenje, ki preseže svojo prvotno objavo. Najškodljivejši primeri sovražnega govora pogosto izhajajo iz preprostih zgodb, ki so postale vsakdanje in temeljijo na neprestanih, tudi zelo prefinjenih in pogosto tudi načrtovanih ponavljanjih (npr. naracija o tem, kako nam migranti »jemljejo delovna mesta«). Sovražni govor namreč temelji na negativnih stereotipih in predsodkih (npr. da so nekateri posamezniki oziroma družbene skupine manjvredne), z njihovo širitvijo pa se v družbi utrjujejo in reproducirajo.

Lažne novice, verodostojnost informacij in medijska (ter digitalna) pismenost

S širjenjem digitalizacije in svetovnega spleta pojem lažnih novic (angl. fake news), čeprav ni nov, čedalje bolj prihaja v ospredje številnih akademskih, političnih, izobraževalnih in vsakodnevnih razprav. Kakorkoli poskušamo definirati, kaj lažne novice so oziroma niso, razpravljamo o tem, kaj je resnica in kaj laž, da če obstaja resnica, obstaja tudi laž, da je ta vedno obstajala, da lažne novice najdemo na vsakem koraku. Sam pojem ima sicer več pomenov, najsplošneje pa lahko lažne novice razumemo kot sporočila, ki se pojavljajo pod pretvezo običajnih novic, katerih namen je z dezinformacijami zavajati posameznike, ne nazadnje tudi spodbujati sovraštvo in strah ter tako oblikovati naše mnenje in poglede na svet. In kaj je v ozadju širjenja lažnih novic? Ideje in motivi so lahko različni: finančne koristi in zaslužek, pridobivanje družbene in politične moči ter vpliva, včasih pa so lažne novice namenjene povzročanju škode posameznikom ali družbenim skupinam. Posledice sprejemanja kulture lažnih novic oziroma »alternativnih dejstev« pa so lahko daljnosežne: počasi se zabriše razlika med resnico in neresnico. Če te razlike več ni, potem bi denimo lahko neka oblast v javnosti zatrjevala, da predlagani zakon varuje okolje, čeprav bi v resnici omogočal njegovo še večjo degradacijo. Viri lažnih novic (polresnice, neresnice, zavajajoče vsebine) so različni, najpogosteje pa se z veliko hitrostjo širijo prav prek družbenih omrežij, ki so čedalje bolj tudi novo politično orodje za širjenje dezinformacij. Poudariti velja predvsem t. i. računalniško propagando. Načrtno ustvarjanje določenih vsebin, lažnih profilov, širjenje dezinformacij in manipulativne politične kampanje, ki vplivajo na javno (politično) mnenje, predvsem mladih, ki uporabljajo družbena omrežja, podpirajo in omogočajo prav računalniški algoritmi, zbiranje informacij in avtomatizacija. Politična promocija in širjenje informacij prek spleta sta sicer nujna, vendar pa so lahko učinki pravkar omenjenega pogosto negativni in nevarni za demokracijo. Prav zato je medijska (in digitalna) pismenost ključnega pomena. Ta zajema preizpraševanje in kritičen odnos do vsega, o čemer smo predhodno razmišljali. Splošno gledano, je medijsko pismen posameznik, ki je opremljen z znanji in veščinami ter informiran, da lahko varno in učinkovito uporablja medijske vsebine in orodja ter na podlagi tega odgovorno ravna in se odloča (npr. se zaveda, da lahko deljenje nepreverljivih vsebin škodi posamezniku ali določeni skupini, zna razločevati dejstva od mnenj  1.1.3). Z drugimi besedami: medijska pismenost pomeni »zmožnost dostopanja do verodostojnih informacij pa tudi sposobnost njihovega analiziranja, vrednotenja in kritičnega razmišljanja o njih, ustvarjanja sporočil v različnih oblikah – v tisku ali na spletu, v pisni ali video obliki – ter delovanja na podlagi pridobljenih informacij« (Merljak Zdovc, 2019).

Pri gradnji demokratične kulture imajo mediji neprecenljivo moč: so namreč tisti, ki bi morali zagotavljati prostor demokratične, spoštljive javne razprave in dialoga, posredovati verodostojne in preverljive informacije, razbijati/razgrajati stereotipe, ponuditi prostor za glas neslišanih ali premalo slišanih, izključenih družbenih skupin ipd. In ko se posameznik odloči, da bo neko informacijo, fotografijo ali video delil, bi moral premisliti prav o tem.